

Newsflash 4

PÁ™Á-spÁ™vek pÁ™idal Administrator
Tuesday, 22 September 2009
Aktualizováno Thursday, 12 May 2011

Vybrané nálezy z kontrol FÚ (Srpen 2009) (08.09.2009)

- DaÁ z pÁ™íjmÁ™ právnických osob – tvorba rezervy na opravu hmotného majetku
- DaÁ z pÁ™ídané hodnoty a daÁ z pÁ™íjmÁ™ právnických osob – nevÁ™ rozhodné doklady
- DaÁ z pÁ™íjmÁ™ fyzických osob a daÁ z pÁ™ídané hodnoty – domÁ™Á™ení daní
- DaÁ z pÁ™íjmÁ™ právnických osob – nesrovnalosti v úÄ™etnictví
- DaÁ z pÁ™ídané hodnoty – nadmÁ™rný odpoÄ™et
- DaÁ z pÁ™íjmÁ™ fyzických osob – dodateÄ™né vymÁ™Á™ení danÁ™
- a dalši

DaÁ z pÁ™íjmÁ™ právnických osob – tvorba rezervy na opravu hmotného majetku

Správce danÁ™ provedl kontrolu danÁ™ z pÁ™íjmÁ™ právnických osob za zdaÁ™ovací období roku 2006 a 2007 u daÁ™ového subjektu, který vykazoval v daÁ™ových pÁ™íznáních za tato období tvorbu a stav rezerv ve výši nÁ™kolika milionÁ™ korun. Správce danÁ™ zjistil, Á™e v obou zdaÁ™ovacích obdobích se jedná o tvorbu rezervy na opravu hmotného majetku - nemovitosti (zaÁ™azené do 5.odpisové skupiny). K opravÁ™ majetku, na niÁ™ byla rezerva vytvoÁ™ena, daÁ™ový subjekt pÁ™ nabídkový rozpoÄ™et. Cena stavebních prací bez DPH byla stanovena ve výši 11,000,000,- KÁ™ a DPH ve výši 2,000,000,- KÁ™. ProvÁ™Á™ením celkové Á™ástky plánovaných stavebních prací správce danÁ™ zjistil, Á™e daÁ™ový subjekt upla výdajÁ™ (nákladÁ™) na dosaÁ™ení, zajištÁ™ní a udržÁ™ení zdanitelných pÁ™íjmÁ™ v letech 2006 a 2007 Á™ástku deklarova prací dle rozpoÄ™tu vÄ™etnÁ™ DPH. Dle ustanovení § 7 odst.10 zákona Á™. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištÁ™ní základu danÁ™ z pÁ™íjmÁ™ (dále jen zákon o rezervách), vychází poplatník, který je plátcem DPH, pÁ™í stanovení výše rezervy z rozpoÄ™tu nákladÁ™ na opravu v ocenÁ™ení bez DPH. Postupem DS došlo k porušení výše citovaného ustanovení a tudíÁ™ Á™ástka ve výši 2,000,000,- KÁ™ byla vylouÁ™ena z daÁ™ových úÄ™inných nákladÁ™.

Dále správce danÁ™ provÁ™Á™oval jednotlivé stavební práce deklarované v pÁ™edloÁ™eném rozpoÄ™tu. Na základÁ™ zjištÁ™ní správce danÁ™ a z vyjádÁ™ení samotného daÁ™ového subjektu vyplynulo, Á™e v nÁ™ kterých pÁ™ípadech by se jednalo o zmÁ™nu technických parametrÁ™. Správce danÁ™ posoudil charakter tÁ™chto plánovaných stavebních prací na nemovitosti jako technické zhodnocení, které upravuje ustanovení § 33 zákona Á™. 586/1992 Sb., o daních z pÁ™íjmÁ™, ve znÁ™ní pozdÁ™jších pÁ™edpisÁ™ a tvorbu rezervy jako rezervu na technické zhodnocení, která byla tvoÁ™ena v rozporu ustanovením § 7 odst. 2 zákona o rezervách, kdy za opravy podle tohoto zákona se nepovaÁ™uje technické zhodnocení, a vylouÁ™il tyto náklady jako daÁ™ové neúÄ™inné. Na základÁ™ tÁ™chto kontrolních zjištÁ™ní byla daÁ™ovému subjektu domÁ™Á™ena daÁ™ ve výši 1,200,000,- KÁ™. DaÁ™ z pÁ™ídané hodnoty a daÁ™ z pÁ™íjmÁ™ právnických osob – nevÁ™ rozhodné doklady

V prÁ™bÁ™hu daÁ™ové kontroly za zdaÁ™ovací období rokÁ™ 2001 aÁ™ 2004 správce danÁ™ zjistil, Á™e v úÄ™etnictví daÁ™ového subjektu jsou mj. uloÁ™eny pÁ™íjaté faktury za zprostÁ™edkování, akviziÁ™ní Á™innost, zprostÁ™edkování reklamních kampan poskytnutí reklamních práv apod. Po provedení sloÁ™itého dÁ™kazního Á™ízení dospÁ™l finanÁ™ní úÄ™ad k závÁ™ru, Á™e daÁ™ neprokázal provedení prací, na které byly uvedené doklady vystaveny, a neprokázal oprávnÁ™nost zaúÄ™tování takovýchto dokladÁ™ do nákladÁ™ kontrolovaných úÄ™etních období ani oprávnÁ™nost uplatnÁ™ného nároku na odpoÄ™et danÁ™ z pÁ™ídané hodnoty. Doklady byly správcem danÁ™ oznaÁ™eny jako nevÁ™ rozhodné a nÁ™ které za fiktivní.

Kontrolovaná společnost v prÁ™bÁ™hu kontroly se správcem danÁ™ nespolupracovala. DaÁ™ový subjekt kontrolu zámÁ™rnÁ™ prodluÁ™oval, korespondenci pÁ™ebíral v nejzších moÁ™ných termínech, v nÁ™kolika pÁ™ípadech nepÁ™evzal vÁ™ prodluÁ™ování lhÁ™t, nedodrÁ™oval dohodnuté termíny jednání. BÁ™hem kontroly došlo k prodeji firmy, kdy byl vymazán jednatel a nový jednatel zapsán nebyl. Proto bylo tÁ™eba ustanovit zástupce. Z celého prÁ™bÁ™hu kontroly bylo zÁ™ejmé, Á™e daÁ™ový subjekt byl veden snahou znemoÁ™nit, aby daÁ™ byla pravomocnÁ™ domÁ™Á™ena, kdyÁ™ nemohl vyv zjištÁ™ní a závÁ™ry správce danÁ™.

Na základÁ™ výsledkÁ™ provedené daÁ™ové kontroly vydal finanÁ™ní úÄ™ad celkem tÁ™micet dodateÄ™ných platebních výmÁ™rÁ™ pÁ™ídané hodnoty, kterými domÁ™Á™il DPH v celkové výši 5,561.000,- KÁ™, a Á™tyÁ™i dodateÄ™né platební výmÁ™ry na pÁ™íjmÁ™ právnických osob, kterými domÁ™Á™il daÁ™ v celkové výši 3,077.000,- KÁ™.

Proti rozhodnutím správce danÁ™ podala společnost odvolání, ale ani v odvolacím Á™ízení nepÁ™edloÁ™ila ani nenavrhlá tak dÁ™kazní prostÁ™edky, kterými by prokázala správnost svých tvrzení a vyvrátila zjištÁ™ní uÄ™inÁ™ná správcem danÁ™. Odvolací orgán proto odvolání pro jejich nedÁ™vodnost zamítl. DaÁ™ z pÁ™íjmÁ™ fyzických osob a daÁ™ z pÁ™ídané hodnoty – domÁ™Á™ení daní

V roce 2009 byla finanÁ™ním úÄ™adem ukonÁ™ena daÁ™ová kontrola danÁ™ z pÁ™íjmÁ™ fyzických osob za zdaÁ™ovací období r 2006 a 2007. PÁ™edmÁ™tem Á™innosti kontrolovaného subjektu byla obchodní Á™innost.

DaÁ™ová kontrola byla zahájena na základÁ™ plánu kontrol. JiÁ™ pÁ™í zahájení daÁ™ové kontroly mÁ™l správce danÁ™ pochybnosti o správnosti údajÁ™ v daÁ™ových pÁ™íznáních, a to vzhledem k vykázanému objemu zboÁ™í poÁ™íženého z dovozu a výši realizovaných trÁ™eb z jeho prodeje. V prÁ™bÁ™hu daÁ™ové kontroly správce danÁ™ zjistil, Á™e daÁ™ovému subjektu bylo v rámci celního Á™ízení propuštÁ™no do volného obÁ™hu zboÁ™í, o kterém nebylo úÄ™továno. V rámci souÁ™innosti tÁ™etích osob byly zaslány výzvy na konkrétní celní úÄ™ady, které správci danÁ™ poskytly kopie Jednotných celní deklarací a faktur za nákup procleného zboÁ™í. Porovnáním materiálÁ™ pÁ™edaných k daÁ™ové kontrole daÁ™ovým subjektem a materiálÁ™ získaných správcem danÁ™ vyplynulo, Á™e v roce 2006 nebylo úÄ™továno (ani evidováno – pro úÄ™ely DPH) o poÁ™ížení zboÁ™í v hodnotÁ™ 375.000,- KÁ™; 3.000,- USD; 29.000,- EUR a v roce 2007 v hodnotÁ™ 725.000,- KÁ™; 3.000 USD; 100.000,- EUR.

Dále správce danÁ™ zjistil, Á™e Á™ást daÁ™ovým subjektem pÁ™edloÁ™ených dokladÁ™ byla v evidenci pro úÄ™ely DPH zahrnut

nesprávně, pokud se týče výše sazby daně; a bylo útočeno o velkém objemu zboží na skladě (k 31.12.2006 – cca 5,000.000,- Kč a 31. 12. 2007 – cca 13,000.000,- Kč), a daňový subjekt dle svého vyjádření obchodoval se zbožím rychle podléhajícímu zkáze (mražené ryby a zelenina) a nedisponoval skladovými prostorami.

V rámci daňové kontroly byly daňovému subjektu (respektive jeho zástupci) zaslány výzvy k prokázání skutečností a realizována ústní jednání. Jak odpovídi na výzvy, tak protokolovaná jednání nevyvrátily pochybnosti správce daně o úplnosti účetnictví a evidencí pro daňové účely. Z vyjádření zástupce daňového subjektu vyplynulo, že zaúčtováno bylo jen to, co daňový subjekt doporučil. Ážádné dákazní prostředky prokazující skutečný objem prodaného zboží, správnost vykázaných tržeb a provedení fyzické inventury zásob zboží nebyly daňovým subjektem ani jeho zástupcem během kontroly předloženy.

Po zhodnocení věch získaných dákazních prostředků konstatoval správce daně že, daňovou povinnost nelze stanovit dokazováním, a proto bylo využito ustanovení § 31 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, v platném znění, a daňová povinnost byla stanovena za použití poměrek. Daňový subjekt proti dodatečnému vymáhání nepodal odvolání.

Výsledek daňové kontroly

Domáhášená daň:

- DPFO

2006 - 225.648 Kč

2007 – 482.980 Kč

- DPH

2006 - 470.615 Kč

2007 – 726.339 Kč

Daň z přímých právníckých osob – nesrovnalosti v účetnictví

Slovenská s. r. o. zřídila na území ĀCER organizační složku, která měla povahu stálé provozovny dle § 22 Zákona o daních z přímých. Správce daně provedl kontrolu této organizační složky (s. r. o.), a to daně z přímých právníckých osob za zdaňovací období roku 2004 a 2005 a DPH za příslušná zdaňovací období roku 2004 a 2005.

Organizační složka (s. r. o.) poskytovala v roce 2004 na základě uzavřených smluv o dílo své zaměstnance (Slováky) a slovenské živnostníky českým firmám. Od roku 2005 tuto činnost vykonávala jako agentura práce na základě povolení Ministerstva práce a sociálních věcí ĀCER.

Kontrolou zdaňovacího období roku 2004 bylo zjištěno, že mimo jiné byla do nákladů organizační složky uplatněna v řádu statistické daň z přímých ze závislé činnosti, kterou odváděly české firmy jako „ekonomický uřivatel práce“ dle § 6 odst. 2 zákona č. 582/1992 Sb., o daních z přímých, ve znění platných předpisů (dále jen ZDP).

Organizační složka (s. r. o.) si tudíž uplatnila ve zdanitelných nákladech, jak hrubé mzdy a cestovní náhrady zaměstnanců a další náklady spojené se zaměstnancem, tak i tuto daň ze závislé činnosti, kterou dle § 25 odst. 1 písm. s) a r) ZDP nelze považovat za náklad vynaložený na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných přímých.

Také byly zjištěny nesrovnalosti v uplatňovaných cestovních náhradách, kdy některé tyto cestovní náhrady vyplácené dle slovenského zákona o cestovních náhradách byly uplatněny v nákladech dvakrát nebo na druhé straně nebyly proúčtovány do nákladů organizační složky (s. r. o.) a v rámci daňové kontroly byly následně zohledněny.

Kontrolou přepočtu faktur evidovaných v cizí měně na českou měnu bylo např. zjištěno, že u „posunula desetinnou řádku“ a tím místo cca 20.000,- Kč byla uplatněna do nákladů částka 200,000,- Kč. Skutečnost, že do nákladů byly zahrnuty služby na základě přijatých faktur a tyto služby opakovaně na základě provedené úhrady rovněž správce daně nenechal bez povšimnutí.

Organizační složka (s. r. o.) zajišťovala na svoje náklady ubytování jak svým zaměstnancům, tak i živnostníkům se kterými uzavřela Smlouvy o dílo. Ubytování nebylo následně přefakturováno živnostníkům a bylo ponecháno ve zdanitelných nákladech organizační složky (s. r. o.), což bylo v rozporu s ust. § 24 odst. 2 písm. zh) ZDP, kdy ubytování je součástí cestovních náhrad, které přísluší pouze zaměstnancům. Výsledná dodatečně stanovená daň za toto zdaňovací období byla v řádu statistické korun.

V roce 2005, kdy již organizační složka s. r. o. vykonávala na českém území činnost agentury práce na základě povolení Ministerstva práce a sociálních věcí ĀCER, bylo pokračováno v nedostatečích obdobně jako v roce 2004, tj. např. nesrovnalosti v cestovních náhradách, uplatňování v nákladech ubytování živnostníků a daně ze závislé činnosti, které srážely a odváděly české firmy (§ 6 odst. 2 ZDP).

Jako nejzávažnější pochybení bylo zjištěno, že s některými českými firmami – uřivatelé pracovní byly uzavřeny Rámcové dohody o dočasné přímělování zaměstnanců agentury práce k výkonu práce u uřivatele p hlavičkou Slovenské s. r. o., a tyto dosažené příměly ze zdrojů na území ĀCER cca 7,000.000,- Kč nebyly proúčtovány v účetnictví organizační složky (s. r. o.) a nebyly příměny ke zdanění na území ĀCER. Správce daně samozřejmě v rámci daňové kontroly zohlednil k této přímě i příslušné náklady, které nebyly proúčtovány, a které organizační složka (s. r. o.) dodatečně doložila.

Výsledná dodatečně stanovená daňová povinnost vzhledem k zohlednění nákladů již nebyla tak vysoká jako v předchozím kontrolovaném zdaňovacím období. Daň z přímých dané hodnoty – nadměrný odpčet

V průběhu vytykáření řízení k přímě k dani z přímých dané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2008 u společnosti omezeným s přímě činnosti pronájem nemovitostí. finanční úřad zjistil, že daňový subjekt v přímě k dani hodnoty za 4. čtvrtletí 2008, vykázel nárok na nadměrný odpčet v celkové výši 1,050.378,- Kč a jednalo se pouze o přímě zdanitelná plnění. Správce daně měl informace z předchozích řízení, že má daňový subjekt uzavřenou nájemní smlouvu na pronájem vodáckého centra s datem vystavení faktury 5. 10. 2008, z tohoto důvodu správce daně daňovému subjektu zaslal výzvu k odstranění pochybností o údajích uvedených v daňovém přímě. Daňový subjekt odpovědi na výzvu uvedl, že přímě nárokované odpčtu se týká investic na vybudování vodáckého centra

a k uskutečným zdanitelným plněním sdílil, které nájemné bylo uhrazeno formou záloh v měsíci září 2008, v měsíci byla vystavena faktura za nájemné ze dne 5. 10. 2008, DPH byla ale odvedena ze záloh již ve 3. čtvrtletí 2008. Finanční úřad za účelem ověření nadměrného odpisu provedl místní kontrolu, v průběhu kterého zjistil, že nadměrně bylo zejména uplatněn nárok na odpočet daně z přímého zdanění spočívajícího v pořízení investiční výstavby vodáckého centra ve výši základ daně 5,487.256,- Kč, DPH 1,042.578,- Kč. K tomu byly předloženy faktura č. 13 ze dne 31. 1. 2008, základ daně 2,000.000,- Kč, DPH 380.000,- Kč, faktura č. 26 ze dne 14. 2. 2008, základ daně 840.336,- Kč, DPH 159.664,- Kč a faktura č. 38 ze dne 31. 3. 2008, základ daně 2,646.920,- Kč, DPH 502.915,- Kč. Kromě těchto daňových dokladů faktur byla předložena Smlouva o dílo na provedení prací na stavbě Vodácké centrum, uzavřená mezi daňovým subjektem a společností s ručením omezeným, předávací protokoly dne 31. 1. 2008, 14. 2. 2008 a 31. 3. 2008, dle kterých společnost předává stavbu vodácký kemp a objekt dřevěné chatky a dále soupisy provedených prací k jednotlivým fakturám. Správce daně zjistil, že plátcem nárok na odpočet daně dle výše uvedených daňových dokladů-faktur uplatnil již v přiznání k dani z přidané hodnoty za čtvrtletí 2008. Výsledkem vytykácího řízení za 1. čtvrtletí 2008 bylo neuznání nároku na odpočet daně z výše uvedených faktur, neboť předemtné plnění dodala jiná společnost, než která byla uvedena na dokladech. Daňový subjekt tak porušil ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Jestliže daňový subjekt opakovaně v jiném zdaňovacím období uplatňuje nárok na odpočet daně shodným doklady, o kterých tvrdí na rozdíl od pravomocného rozhodnutí správce daně, že plnění bylo přijato tak, jak je jimi deklarováno, nelze dospět k jinému závěru než, že tyto daňové doklady, uplatněné v žádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2008, nemohou prokázat nárok na odpočet daně nejenom v tomto zdaňovacím období, ale ani v žádném jiném zdaňovacím období, kdy o jejich nevhodnosti bylo již pravomocně rozhodnuto. Správce daně na základě vytykácího řízení za 4. čtvrtletí 2008 snížil uplatněný nadměrný odpočet daně 1,042.579,- Kč.

Trestní oznámení bude podáno. Daň z přímých fyzických osob – dodatečné vyměření daně Ke kontrole daně z přímých fyzických osob a funkčních poplatků za zdaňovací období 2005 a 2006 byl vytipován daňový subjekt s příjmy z podnikání a z jiných činností koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje, neboť z přiznání k dani z přímých fyzických osob za zdaňovací období roku 2007 bylo zřejmé, že v tomto roce již neprovozoval podnikatelskou činnost. Vzhledem k tomu, že v letech 2005 a 2006 vykazoval značné zásoby zboží, byla u něj zahájena daňová kontrola za předchozí zdaňovací období, tj. za rok 2005 a 2006. Správce daně zjistil, že subjekt v minulosti prodal zboží spojené právnícké osobě, které v roce 2005 vzniklou pohledávku ve výši 101.000,- Kč zrušením zápočtem na úhradu závazku z titulu nově nakoupeného zboží od této společnosti. Správce daně v kontrolě předložil daňové evidence a inventury k 31. 12. 2005 zjistil, že poplatník předemtné zboží neprodal a nevidoval v inventuře ke konci zdaňovacího období. Daňový subjekt v odpovědi na výzvu správce daně uvedl, že byla vystavena faktura, ale k faktickému převzetí zboží z jeho strany nikdy nedošlo. Z uvedených důvodů k deklarovanému zápočtu pohledávek a závazků nedošlo ale daňový subjekt nesnížil ani povinné pohledávky. Z přiznání k dani z přímých fyzických osob a dani z přidané hodnoty vyplynulo, že poplatník činností k 31. 12. 2006. Tuto skutečnost potvrdil do protokolu o ústním jednání, s tímto podnikatelskou činností doposud neobnovil. Přímé příjmy z podnikání a z jiných činností v kontrolě jsou subjekty, které vedou daňové evidence vázány ustanovením § 23 odst. 8 písm. b) bod 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z přímých, tj. ke zřízení základu daně mimo jiné o nespotebované zásoby a pohledávky. Daňový subjekt, vedoucí daňovou evidenci, nezvýšil základ daně přímých příjmů o nespotebované zásoby ve výši a pohledávky Správce daně za zdaňovací období roku 2006 zvýšil základ daně z přímých fyzických osob o 1, 372.300,- Kč a dodatečně vyměření daň ve výši 436.021,- Kč.

Trestní oznámení nebude podáno. Daň z přímých fyzických osob – finanční bonus Přímé kontrole daně z přímých fyzických osob u daňového subjektu, který provozuje restaurační zařízení bylo mimo jiné zjištěno, že daňový subjekt obdržel finanční bonus v částce cca 900.000,- Kč od výrobce piva a nezahrnul ho do přímých příjmů dosažených za kontrolované zdaňovací období. Na základě výzvy k součinnosti zasláné bance bylo zjištěno, že si daňový subjekt finanční bonus nechal zaslat cizí soukromý účet s tím, že část přímého bonusu následně použil na osobní vklady do podnikání ke krytí dosažené daňové ztráty.

Na základě provedené kontroly daně z přímých fyzických osob byla zrušena daňová ztráta ve výši cca 800.000,- Kč a dodatečně vyměření daň z přímých fyzických osob ve výši cca 5.000,- Kč. Daň z přímých fyzických osob a daň z přidané hodnoty – prokázání uplatněných výdajů Podnětem k zahájení daňové kontroly daně z přímých právnických osob a daně z přidané hodnoty u společnosti s ručením omezeným, provádějící přípravné a dokončovací stavební práce, byla signální informace podaná spolu s žádostí o provedení úkonu na dožadání jiného finančního úřadu. Již zahájení kontroly má správce daně k dispozici dostatečné indicie vedoucí k pochybnostem o faktickém provedení prací údajnými dodavateli a oprávněnosti uplatněných daňových výdajů. Tyto pochybnosti daňovému subjektu sdělil a současně jej vyzval k prokázání uplatněných výdajů a jejich využití ke zdanitelným příjmům.

Daňový subjekt nejprve tvrdil, že předemtné náklady využil k dosažení zdanitelných příjmů (konkrétních zakázek), kdy výše uplatněných nákladů stejně jako jejich souvislost se zdanitelnými příjmy byla zpochybněna, již tvrdil, že příjmy byly dosaženy nelegálními prostředky a s ohledem na personální změny ve společnosti žádal správce daně provést přímé příjmy společnosti. Realizované příjmy za práce a služby provedené a fakturované byly uskutečněny prostřednictvím bezhotovostního převodu finančních částek z účtu odběratele na bankovní účet daňového subjektu souladu s ustanovením § 18 odst. 1 Zákona o daních z přímých (dále ZDP) byly též součástí zdanitelných příjmů v daňovém přiznání. Ze skutečností zjištěných v průběhu kontroly nevyplývalo, že příjmy dosažené společností z příjmů z trestné činnosti, jak daňový subjekt uvedl.

Podle ustanovení § 24 odst. 1 ZDP je pro daňovou účinnost výdajů nezbytné splnění základních podmínek, tj. prokázání výdajů a jejich vynaložení na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Daňový subjekt po formální stránce bezvadné doklady (faktury), ale faktické provedení prací v množství a objemu v nich deklarovaných dodavateli neprokázal, stejně jako je neprokázaly daňovým subjektem navržené výsledky služeb, které obsahem pouze obecného charakteru nejsou nositelem informací využitelných v daňovém řízení. Správce daní dodatečně domáhl příjmů v částce přesahující 1,000.000,- Kč a s tím související neoprávněné uplatněné odpady DPH ve výši 800.000,- Kč. Práva na odvolání daňový subjekt nevyužil.